



ПРЕМИЈЕНО:	01-02-2024		
Српски јединак	Класификација	Редни број	Број
JN	02-07-1-1423-9/22		

Broj: S1 3 U 043264 22 U
Sarajevo, 24.01.2024. godine.

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić u upravnom sporu tužitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1423-7/22 od 14.06.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 24.01.2024. godine, donio je sljedeću:

PRESUDA

Tužba se djelimično uvažava, poništava se osporeno rješenje u stavu 3. i 4. kojima je usvojen kao djelimično osnovan zahtjev za naknadu troškova sastavljanja žalbi u iznosu od 1.228,50 KM, dok je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan i obavezan ugovorni organ da iste nadoknadi u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

U ostalom dijelu tužba se odbacuje.

Tuženi je dužan da tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

Образложење

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj i datum naveden u uvodu stavom 1. dispozitiva usvojena je žalba tužitelja i poništeno je rješenje broj: 02-103-27-8/22 od 12.05.2022. godine, i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, stavom 2. je usvojen kao osnovan zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, o čemu će tuženi donijeti posebno rješenje, stavom 3. je usvojen kao djelimično osnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova sastavljanja žalbi u iznosu

10

NOTHING TO REPORT
FOR THE MONTH

THE FOLLOWING
TABLE SHOWS THE
RESULTS OF THE
TESTS

1. The first test was
conducted on the 1st of
the month and the results
were as follows:

2. The second test was
conducted on the 2nd of
the month and the results
were as follows:

3. The third test was
conducted on the 3rd of
the month and the results
were as follows:

4. The fourth test was
conducted on the 4th of
the month and the results
were as follows:

5. The fifth test was
conducted on the 5th of
the month and the results
were as follows:

6. The sixth test was
conducted on the 6th of
the month and the results
were as follows:

od 1.228,50 KM, dok je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan, stavom 4. je naloženo ugovornom organu Opština Kneževo, da tužitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.228,50 KM, u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi, da je osporeno rješenje ispravno u dijelu kojim se žalba usvaja kao osnovana, a da je nepravilno u dijelu odbijanja zahtjeva za naknadu troškova, budući da se ne vidi koji dio se odbija, za koliki iznos troškova, niti se daje argumentacija u obrazloženju za zauzimanje takvog stava, te je nepravilno u dijelu kojim se odbijaju žalbeni navodi, koji se odnose na nesrazmjernost i neopravdanost postavljenih uslova u tenderskoj dokumentaciji. Nadalje, detaljno navodi dosadašnji tok postupka, te navodi da je žalbeni navod, da je zahtijevanjem isključivo niže kvalifikacije radnika, a isključivanjem mogućnosti da se angažuju radnici iste struke sa višim stepenom obrazovanja, tuženi odbio kao neosnovan, a da pri tome nije dao suštinski odgovor, nego se bavio pitanjima koja nisu bila žalbeni navodi. Ističe, da je tuženi pogrešno tumačio žalbeni navod, a što je rezultiralo pogrešnom ocjenom istog kao neosnovanog. Ukazuje, da je izostalo bilo kakvo obrazloženje šta je to ugovorni organ dokazao, na šta ga obavezuje odredba člana 102. stav 2. ZJN, odnosno čime je uvjerio tuženog u opravdanost postavljelog uslova za isključivo nižom kvalifikacijom radnika. Nadalje navodi, da je Tarifnim brojem 3. AT RS propisano za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku 150 bodova te da je stavom 2. propisano da se za sastavljanje pravnog lijeka u svim postupcima nagrada uvećava za 50%, a u konkretnom slučaju to iznosi 75 bodova te slijedom navednog tužiteju pripada 225 bodova. Navodi, da je vrijednost boda 2,00 KM, pa se prostom računom dolazi do iznosa od 450,00 KM. Ističe, da kako je preduzeta radnja od strane advokata, to je tuženi bio dužan na iznos od 450,00 KM na račun paušalne nagrade obračunati uvećanje od 25%, što iznosi 112,50 KM, odnosno zbirno sastav žalbe 562,50 KM bez PDV-a, a nadalje uvećano za 17% PDV-a 95,62 KM, ukupno iznos sa PDV-om 658,12 KM, a kako je to pravilno iskazano u troškovniku. Ukazuje da tuženi uopšte nije obrazložio na šta se odnosi preostali dio i zbog čega nije osnovan pa rješenje u pobijanom dijelu ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama za donošenje i isto ne sadrži sve što je imperativno propisano odredbom člana 200. stav 2. ZUP-a. Nadalje citira odredbe člana 9. i člana 4. Zakona o upravnom postupku i ističe, da je ovakvo postupanje tuženog u suprotnosti sa zakonskim propisima i praksom tuženog. Konačno je predložio, da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi u stavu 4. i 5. dispozitiva i predmet vrati tuženom na ponovni postupak te da mu se nadoknade troškovi upravnog spora.

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je u odgovoru na tužbu predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Tužitelj je u izjašnjenju na odgovor na tužbu tuženog naveo da tuženi svojim odgovorom nije doveo u sumnju osnovanost tužbenih navoda.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik

10/10/10

1. The first part of the report is a general introduction to the project. It describes the objectives of the study and the scope of the work. It also mentions the names of the people involved in the project.

2. The second part of the report is a detailed description of the methodology used in the study. It explains how the data was collected and how it was analyzed.

3. The third part of the report is a discussion of the results of the study. It compares the findings with the expectations and discusses the implications of the results.

4. The fourth part of the report is a conclusion. It summarizes the main findings of the study and provides some suggestions for further research.

5. The fifth part of the report is a list of references. It includes all the sources that were used in the study.

6. The sixth part of the report is an appendix. It contains any additional information that is relevant to the study.

7. The seventh part of the report is a glossary. It defines any technical terms that are used in the report.

8. The eighth part of the report is a list of figures. It includes any charts, graphs, or tables that are used in the study.

9. The ninth part of the report is a list of tables. It includes any tables that are used in the study.

10. The tenth part of the report is a list of appendices. It includes any additional information that is relevant to the study.

11. The eleventh part of the report is a list of references. It includes all the sources that were used in the study.

12. The twelfth part of the report is an appendix. It contains any additional information that is relevant to the study.

BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Opština Kneževo pokrenuo postupak javne nabavke „rejonstrukcija i modernizacija javne rasvjete na području opštine Kneževo“, za koji je obavještenje o nabavci broj: 152-1-1-34-4-3-82/22 od 04.04.2022. godine objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu, a ugovorni organ je odlučujući o istoj dana 12.05.2022. godine donio rješenje broj: 02-103-27-8/22, kojim je žalba usvojena kao djelimično osnovana. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedenog rješenja, a tuženi je dana 14.06.2022. godine donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio rješenje ugovornog organa od 12.05.2022. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, te usvojio zahtjev tužitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbio kao neosnovan. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazložena osporenog rješenja jer je zaključio da tužitelju pripadaju troškovi za sastav žalbi u skladu sa odredbom Tarifnog broja 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, broj 68/05).

Zakonom o upravnim sporovima („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10) u odredbi člana 2. regulisano je načelno pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslovi pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema citiranoj odredbi Zakona o upravnim sporovima pravo na pokretanje upravnog spora ima građanin ili pravna osoba, ako je konačnim upravnim aktom povrijeđeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu (stav 1. člana 2. citiranog zakona). Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava ne dira u pravo tužitelja ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

Iz navedenog slijedi da aktom koji tužitelj tužbom osporava nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu u smislu člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ovo iz razloga jer je tužiteljev zahtjev istaknut u žalbi bio opredijeljen na poništenje rješenja ugovornog organa od 12.05.2022. godine, a koje je osporenim rješenjem tuženog i poništeno, a što nadalje znači da je tužitelj u cijelosti uspio sa svojom žalbom, bez obzira što su pojedini žalbeni navodi ocijenjeni kao neosnovani.

Ovo nadalje znači da rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, protiv kojeg je tužitelj izjavio žalbu tuženom, više nije na snazi, odnosno poništeno je osporenim rješenjem, te ne može niti vrijedati nikavo pravo tužitelja ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu.

Iz navedenih razloga tužba tužitelja nije dopuštena pa je ovaj sud primjenom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu rješenja.

Međutim, po ocjeni ovog vijeća osporena odluka, u dijelu odluke o troškovima postupka, dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

100

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year, and the second section deals with the specific results of the work.

2. The second part of the report deals with the specific results of the work. It is divided into three main sections: the first section deals with the results of the work in the field of agriculture, the second section deals with the results of the work in the field of industry, and the third section deals with the results of the work in the field of commerce.

3. The third part of the report deals with the financial results of the work. It is divided into two main sections: the first section deals with the income of the work, and the second section deals with the expenditure of the work.

4. The fourth part of the report deals with the general conclusions of the work. It is divided into two main sections: the first section deals with the general conclusions of the work, and the second section deals with the specific conclusions of the work.

5. The fifth part of the report deals with the general recommendations of the work. It is divided into two main sections: the first section deals with the general recommendations of the work, and the second section deals with the specific recommendations of the work.

Naime, tužitelj je žalbom izjavljenom protiv tenderske dokumentacije, kao i žalbom izjavljenom protiv rješenja ugovornog organa zahtijevao da se odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, tražio da se obaveže ugovorni organ na naknadu troškova postupka u iznosu od po 658,12 KM, od čega sastav žalbe 450,00 KM, paušal 25% 112,50 KM i PDV 17% 95,62 KM.

Tuženi je osporenim rješenjem tužitelju dodijelio troškove sastava žalbi u iznosu od 614,25 KM, odnosno ukupno 1.228,50 KM te je u preostalom dijelu zahtjev odbio kao neosnovan.

Pitanje naknade troškova upravnog postupka uređeno je odredbama članova od 105-108. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16). Troškove za zastupanje stranke od strane advokata posebno uređuju Advokatske tarife RS i FBiH. U konkretnom slučaju nije sporno da tužitelju pripada pravo na troškove, jer je uspio u postupku, ali je sporna njihova visina.

Po nalazu ovog suda, pravilno je tuženi odlučio da se u konkretnom slučaju naknada dosuđuje prema broju bodova koji pripada u predmetima neprocjenjive vrijednosti spora. Naime, u konkretnom slučaju se radi o postupku javne nabavke, u tim postupcima se ispituje zakonitost akta URŽ, a ne odlučuje o pravu na određenu imovinsku vrijednost, što bi bilo od uticaja na vrijednost spora. Predmet tužbenog zahtjeva je upravo poništenje akta, a ne dosuđenje određene imovinske vrijednosti, pa je potpuno ispravno odrediti troškove u skladu sa Tarifom, a prema predmetima neprocjenjive vrijednosti, kako je to i učinio tuženi osporenim aktom.

Tuženi je međutim, prilikom odlučivanja o troškovima postupka umjesto zahtjevanih 658,12 KM za svaku žalbu, tužitelju dodijelio 614,25 KM te izrekom osporenog rješenja u preostalom dijelu zahtjev odbio kao neosnovan, dok u obrazloženju nije dao razloge za navedeno postupanje.

Imajući u vidu da je odredbom člana 199. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02 do 53/16) propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno te da je dispozitiv obavezujući dio rješenja kako za stranke to i za sam organ koji je donio rješenje, a da je obrazloženje samo objašnjenje dispozitiva koje sadrži razloge za donošenje odluke kao u dispozitivu, to ovo sudsko vijeće ne može ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja. Ovo iz razloga što iz podataka u spisu i dispozitiva rješenja godine proizlazi da je tuženi dispozitivom osporenog rješenja tužitelju dodijelio 614,25 KM, dok u obrazloženju nije naveo iz kog razloga odbija preostali dio kao neosnovan.

Odredbom člana 3. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj 19/02 do 93/09) propisana je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BiH u upravnim stvarima za koje je zakonom propisan poseban postupak, ukoliko ta pitanja nisu uređena posebnim zakonom. Imajući u vidu načelo materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

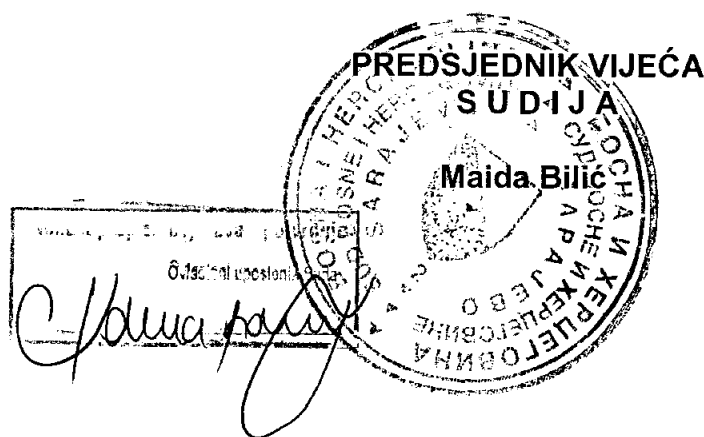
mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku zato što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, izveden pogrešan i nepravilan zaključak na način što je tuženi propustio da prilikom obračuna iznosa paušala isti obračuna na iznos od 450,00 KM, odnosno iznos koji tužitelju pripada na ime sastava žalbe.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda, te pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama BiH, te primjenom supsidijarnih odredbi Zakona o upravnom postupku, kao i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05).

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske ("Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50 KM.

Zbog navedenih razloga je ovaj sud odlučio kao u izreci presude, primjenom člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, ("Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10).

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić



7

The Journal of Law, Economics, & Organization, V20 N1
Published by Oxford University Press on behalf of the American Society of Legal Economists © Blackwell Publishing Ltd.
Printed in Great Britain.

Figure 1. The effect of the number of trials on the number of correct responses. The number of correct responses was significantly higher than the number of incorrect responses in all cases. Error bars represent the standard error of the mean.

1. *Chlorophyll *a** and *Chlorophyll *b** were determined by the method of Arar and Collins (1971). The *Chlorophyll *a** and *Chlorophyll *b** contents were expressed as $\mu\text{g g}^{-1}$ of dry weight.

Journal of Management Studies, 36(7), 809–826.

(continued)

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agrobacterium* suspension on the transformation efficiency of *Agrobacterium* strains.

Journal of Management Education, Vol. 36 No. 8, December 2012
DOI: 10.1177/0095691512466591
© The Author(s) 2012. Reprints and permissions:
<http://www.sagepub.com/journalsPermissions.nav>

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840.

the 1990s, the number of people in the world who are under 15 years of age is expected to increase from 1.1 billion to 1.5 billion. The number of people aged 65 and over is expected to increase from 250 million to 450 million. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion.